

Detail hodnocení

Název projektu	Specializovaná sociální služba pro oběti domácího násilí
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006078

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	67,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předmětem projektu je navýšení kapacity sociální služby odborné sociální poradenství ve městě Brno se specifickým zaměřením na problém domácího násilí. Index sociálního vyloučení (13,50) ukazuje, že Brno patří v rámci ČR mezi města postižená sociálním vyloučením. Problém a jeho příčiny i specifika a potřeby cílové skupiny jsou dobře analyzovány. Potřebnost služby jako celku je dobře podložena. Projekt však vykazuje více nedostatků a nesrovnalostí. I přesto lze konstatovat, že projektová logika je v zásadě zachována, jednotlivé části projektu na sebe navazují a realizace klíčových aktivit může vést k naplnění cílů. Slabé je naplnění požadavku výzvy 106, že projekt má mít „jasnou a prokazatelnou vazbu na plnění těch opatření PSZ nebo revidovaného PSZ, která prozatím nebyla nijak implementována nebo v rámci revize PSZ reagují na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor“. Žadatel naplnění této podmínky převážně staví na doplnění služby o „pravidelné nízkoprahové anonymní poradenství“. Není však jasně vymezeno, v čem se bude odlišovat od toho, co již nyní žadatel poskytuje. V rozporu s požadavky výzvy je skutečnost, že žadatel nezařadil dle výzvy povinnou samostatnou klíčovou aktivitu zaměřenou na vzdělávání a supervizi realizačního týmu. Rozpočet je formálně správně zpracován, je však požadováno krácení položky 1.1.1.5 Sociální pracovník/odborný poradce úv. 0,3 na úvazek 0,15. Dosažitelnost monitorovacích indikátorů v rámci projektu není zcela podložena, a to zejména u indikátoru 670102.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze. Je požadována oprava hlavního cíle, konkrétně nahrazení formulace „v Jihomoravském kraji“ formulací „v Brně“.

Upozorňujeme, že v rámci projektu je dle podmínek výzvy 106 možné podpořit pouze cílové osoby s vazbou na Brno.

Je požadováno nastavení indikátoru 670031 na hodnotu 2,45 Adekvátně bude upraven také popis indikátoru.

Požadujeme oddělit supervizi a vzdělávání zaměstnanců do další klíčové aktivity KA2.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou.
Výše podpory po krácení je 7 921 222,40 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předmětem projektu je navýšení kapacity sociální služby odborné sociální poradenství ve městě Brno se specifickým zaměřením na problém domácího násilí. Problém a jeho příčiny i specifika a potřeby cílové skupiny jsou dobře analyzovány s využitím širokého spektra relevantních zdrojů, žadatel pracuje také s interními daty a poskytuje informace na základě analýzy své dosavadní klientely. Potřebnost služby jako celku je dobře podložena. Projekt však vykazuje více nedostatků a nesrovnalostí. Sporné je zejména naplnění požadavku výzvy 106, že projekt má mít „jasnou a prokazatelnou vazbu na plnění těch opatření PSZ nebo revidovaného PSZ, která prozatím nebyla nijak implementována nebo v rámci revize PSZ reagují na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor“. Žadatel naplnění této podmínky staví na doplnění služby o „pravidelné nízkoprahové anonymní poradenství“. Žadatel na obecné úrovni kvantifikoval počet obětí trestných činů (DGPN) na území Jihomoravského kraje. Žadatel také popsal stoupající počty obětí DGPN. Není však jasně vymezeno, v čem se bude odlišovat od toho, co již nyní žadatel poskytuje. Slabší je popis toho, jak současné kapacity nepostačují zájmu potenciálních klientek např. dlouhou čekací dobou na poskytnutí služby, nebo počtem odmítnutých žadatelů o službu. Dle popisu klíčových aktivit se činnost Sociálního pracovníka/odborného poradce překrývá s činností sociálních pracovníků v rámci „specializovaného odborného sociálního poradenství“. Pokud žadatel považuje za inovaci nízkoprahovost, pak v žádosti o dotaci není blíže specifikováno v čem bude spočívat ve srovnání s dosud poskytovanými službami a jak bude nízkoprahovost zajištěna, z žádosti o dotaci vyplývá, že bude poskytována na stejném místě, ve stejné době jako aktuální služby, pouze „V rámci anonymního setkávání by každý měsíc po dobu 2 hodin/měsíc byla pilotně vyčleněna pracovní doba pro sociálního pracovníka jakožto odborníka – poradce“ (str. 56 vstupní analýzy). Dále nízkoprahovost	Ano

									<p>specifikována takto: „klienti mohou využít poradenství bez podmínky předchozí spolupráce nebo pobytových služeb“. Dle registru poskytovatelů služeb a z popisu činností organizace v žádosti o dotaci nevyplývá, že by tyto překážky byly v současnosti přítomny. Není jasné, jak bude žadatel CS tzv. „skrytých obětí“, na které je zejména v rámci „nízkoprahového anonymního poradenství“ odkazováno, vyhledávat a oslovovat, jak bude CS žadatele kontaktovat jinak než doposud ve srovnání s dosud poskytovanou službou. V popisu cílové skupiny jsou uváděny standardní způsoby, jakými CS službu kontaktuje již nyní (str. 32 vstupní analýzy). Anonymní poskytování služby rovněž není inovací, sám žadatel ve vstupní analýze (str. 47) uvádí, že „naprostá většina klientů by bez zajištění anonymity vůbec nepřistoupila na spolupráci – z obavy o vlastní život a zdraví, případně o bezpečí svých dětí, což je s ohledem na danou CS adekvátní, nicméně vyplývá, že žadatel anonymně pracuje s klienty již nyní. Za inovativnost je považována také multidisciplinarita služby, která spočívá v kombinaci sociální, psychologické a právní podpory. V tomto složení však služba je poskytována již nyní, nejedná se tedy o inovaci. Nejedná se o inovaci ani v kontextu jiných obdobných služeb poskytovaných v Brně dané cílové skupině. Projekt časově i obsahově navazuje na projekt realizovaný aktuálně ve výzvě 018 (dle www stránek žadatele), v žádosti o dotaci však žadatel podrobněji nerozvádí, jak na aktuální projekt navazuje. Dle registru poskytovatelů sociálních služeb je navýšení personální kapacity služby oproti současnému stavu pouze o 0,3 úvazku pozice Sociální pracovník/odborný poradce určené pro nejasnou novou část „pravidelné nízkoprahové anonymní poradenství“, přitom v žádosti o dotaci žadatel deklaruje navýšení úvazku o 0,6 (str. 44 vstupní analýzy). Žadatel uvádí, že je jedinou organizací zajišťující komplexní služby věnující se dané problematice v Brně, což je sporné tvrzení, jedinečnost není blíže specifikována a vymezena vůči ostatním poskytovatelům, sám žadatel na jiném místě žádosti o dotaci uvádí další relevantní subjekty (Spondea z. ú., Persefona z.s., Bílý kruh bezpečí, z.s.), které poskytují obdobné služby. Tato skutečnost je zmíněna také v potvrzení souladu s PSZ (dané opatření realizuje více subjektů). Žadatel pouze uvádí, že se jako jediní výhradně zabývají pouze domácím násilím z pohledu obětí nebo v náplni práce psychologa je uvedeno, že žadatel má jako jediný v Brně součástí týmu psychologa na úrovni soudního znaleství, nebo je uvedeno, že jsou jediným takto specifickým OSP zařazeným do dočasné sítě sociálních služeb JMK pro rok 2025 i</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									2026 (přítom Persefona, z. s. je se svým OSP zařazena do základní sítě), nejedná se o dostatečně výrazné jedinečnosti pro takové tvrzení. Nejasná je skutečnost, že žadatel projekt jednoznačně přiřazuje k aktivitě 2 výzvy 106, služba je dle registru poskytována osobám od 18 let, přitom projekt počítá s podporou dětí (str. 13, 71 Vstupní analýzy). S tímto nesouladem žadatel nepracuje, neuvádí, zda pracuje s variantou změny registrace služby, nepracuje s variantou aktivity 3 výzvy 106 apod. Jistým nedostatkem je až nadbytečné množství textu, které nepřispívá k přehlednosti a strukturovanosti projektu. Upozornění: Ve statistikách své předchozí klientely žadatel uvádí, že poskytoval služby také klientům mimo Brno i mimo JMK. V rámci projektu je dle podmínek výzvy 106 možné podpořit pouze cílové osoby s vazbou na Brno.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel při stanovování cílů postupoval správně. Vychází z metodiky SMART a všechny cíle mají stanovené konkrétní hodnoty, kterých se má dosáhnout. Žadatel stanovil 1 hlavní cíl a k němu 5 dílčích cílů, které jsou vhodně formulované, strukturované, jsou měřitelné a odpovídají řešenému problému a potřebám CS. Menší nedostatek nacházíme u prvního specifického cíle. Přes poměrně obsáhlou přílohu, ve které žadatel podrobně rozepisuje cíle, není jednoznačné, co bude považováno za stabilizaci klienta, kolik dílčích kroků k tomu bude potřeba splnit. V souvislosti s dílčím cílem 3 – Posílení zaměstnatelnosti klientů chybí v analýze cílové skupiny, resp. V analýze předchozí klientely žadatele, informace o velikosti této skupiny cílových osob, není tedy možné získat informaci, kolik přibližně bude 60% z nezaměstnaných klientů v produktivním věku, a tedy nakolik je tento cíl významný. Dílčí cíl 4 Zvýšení zachytivosti osob ohrožených DaGPDN je velmi konzervativně nízko nastaven. Změny, kterých má být realizací projektu dosaženo, jsou definovány významně, přiměřeně ambiciózně, a to jak z hlediska cílových skupin a žadatele, tak v širším kontextu sociálním a ekonomickém. Intervenční logika projektu je i přes nedostatky v kritériu vymezení problému a potřebnosti a v cílech v zásadě v pořádku, jednotlivé části projektu na sebe navazují a dosažení cílů projektu má potenciál napomoci k řešení problému zvolené CS. Je požadována oprava hlavního cíle, konkrétně nahrazení formulace „v Jihomoravském kraji“ formulací „v Brně“ (viz také upozornění v předchozím kritériu).	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel uvádí způsoby a metody hodnocení dosažení cílů i zdroje informací pro hodnocení, které jsou vhodné pro ověřování dosažení cílů. Cíle mají stanovená adekvátní kritéria pro ověření. Kromě toho je předmětem projektu poskytování standardizované sociální služby odborné sociální poradenství a lze tedy konstatovat, že budou vytvořeny podmínky k hodnocení služby, potažmo projektu, a dojde ověření dosažení cílů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu má souvislost s plánovanými aktivitami a z větší části je přehledný. U většiny pracovníků je srozumitelné jakou práci budou vykonávat. Výjimkou je pozice 1.1.1.5 Sociální pracovník/odborný poradce. Tento pracovník má vykonávat přímou práci s klienty v rámci nízkoprahového anonymní poradenství (to má však fungovat pouze 2hodiny/měsíc) a také v rámci evaluace. Tento úvazek je jednoznačně nadhodnocen a navíc není jeho spojení poradce pro přímou práci a evaluační pracovník vhodné. Navrhuji krátit tuto pozici na 0,15. Výše mezd je v souladu s metodickým pokynem OPZ plus. Je přiložena tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel stanovil hodnotu u indikátorů 60000, 670031a 670102, což je s ohledem na zaměření projektu adekvátní. Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota. Nicméně jejich nastavení vykazuje výrazné nedostatky. V žádosti o dotaci je nesprávně používán pojem bagatelní podpora (popis indikátorů, str 48 vstupní analýzy). Žadatel počítá s nebagatelní podporou pouze u 15 osob z celkového počtu 115 podpořených, což je nízký počet s ohledem na velikost úvazků pracovníků v přímé práci s CS a délku realizace projektu. Tyto osoby jsou však z důvodu anonymní evidence zahrnuty do celkového počtu podpořených osob v indikátoru 670102, proto není požadováno navýšení. Žadatel plánuje podporu osob z JMK, avšak dle výzvy je možné podpořit pouze osoby s vazbou na Brno, čímž se snižuje okruh cílových osob a existuje riziko, že žadatel nebude schopen indikátor 670102 naplnit. Dosažitelnost monitorovacích indikátorů v rámci projektu není zcela podložena. Je požadováno nastavení indikátoru 670031 na hodnotu 2,45, a to s ohledem na krácení rozpočtu a úvazku	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel dobře popsal zapojení primární cílové skupiny do klíčové aktivit. Silnou stránkou je dlouholetá zkušenost žadatele s oběťmi DaGPN. Žadatel dobře popsal provázanost jednotlivých částí klíčové aktivity a průchod klienta těmito aktivitami. Dobře je popsána	Ano

									multidisciplinární přístup ke klientovi a také citlivý přístup ke klientům. Jsou popsány způsoby oslovování CS, resp. jak se CS o službě dovídá a jak do ní přichází, žadatel pracuje s motivací k zapojení a setrvání v projektu v rámci celého procesu práce s ní. Kromě toho je projekt zaměřen na poskytování standardizované sociální služby, lze konstatovat, že se zapojením CS v průběhu realizace se počítá a bude i metodicky nastavené. Dobře je také popsáno zapojení sekundární cílové skupiny (zaměstnanci).	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel v projektu a v rozsáhlé příloze popsal jedinou klíčovou aktivitu, která se skládá z několika dílčích aktivit. Z větší části je tento popis dobrý a vychází z bohatých zkušeností žadatele. Dílčí aktivity na sebe logicky navazují, případně se vhodně doplňují a vytváří opravdu komplexní službu pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí. Nedostatkem je skutečnost, že vzdělávání a supervize zaměstnanců není speciálně vyčleněnou klíčovou aktivitou. Jedná se jinou (sekundární) cílovou skupinou, s vlastním cílem a zaměřením na vzdělávání a supervize s hlavní činností projektu souvisí pouze nepřímo. Dalším nedostatkem je pouze velmi obecný popis dílčí aktivity „nizkoprahového anonymní poradenství“. Žadatel adekvátně nevysvětlil proč je tato aktivita speciálně vyčleněna. Žadatel přece celé poradenství poskytuje anonymně. Žadatel říká, že navazuje na bezplatnou aplikaci BrighSky CZ, ale není vysvětleno jak. Požadujeme doplnit do žádosti KA 2 – vzdělávání a supervize zaměstnanců a oddělit ji od KA1.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6078-HK - Krácení s paušálem	6078-HK - Krácení s paušálem.xlsx